



Republika Hrvatska
Općinski sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 3 Sp-451/2019-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Varaždinu, OIB: 14828046348, po višoj sudskoj savjetnici-specijalistu Augustini Muršić, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Miljenka Košutara, OIB: 22230898161, Matije Gupca 11B, Babinec, odlučujući o prijedlogu Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, izvan ročišta, 24. prosinca 2019.

r i j e š i o j e

- 1) Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Miljenka Košutara, OIB: 22230898161, Matije Gupca 11B, Babinec.
- 2) Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Miljenka Košutara, OIB: 22230898161, Matije Gupca 11B, Babinec.
- 3) Potrošač Miljenko Košutar, OIB: 22230898161, Matije Gupca 11B, Babinec, oslobađa se od preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. osnova – rješenje o ovrsi Javnog bilježnika Zvijezdane Rauš Klier iz Varaždina broj Ovr-5788/17 od 12. listopada 2017., koja je kod Financijske agencije zaprimljena 14. studenog 2017.,

- vjerovnika A1 Hrvatska d.o.o., Vrtni put 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 29524210204, za
glavnica: 740,59 kuna
kamata: 366,08 kuna
trošak: 843,75 kuna.

Temeljem osnova za plaćanje Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 je vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 980,00 kuna i to po osnovi broj Ovr-5788/17 210,00 kuna, broj OV-9700/09-Z003 222,00 kuna, broj OV-9700/09-Z004 287,00 kuna i broj Ovr-4286/14 261,00 kuna.

Obrazloženje

Financijska agencija podnijela je ovome sudu 1. ožujka 2019. prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Miljenka Košutara, OIB: 22230898161, Matije Gupca 11B, Babinec (dalje: potrošač).

Uvidom u predmetni prijedlog i dostavljenu dokumentaciju sud je utvrdio da se potrošač u roku od 15 dana od primitka poziva Financijske agencije nije očitovao je li suglasan da se pred nadležnim sudom provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, a slijedom čega se temeljem čl. 79.c st. 2. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“, broj 100/15. i 67/18., dalje u tekstu: ZSP) smatra da je potrošač suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

Sud je 22. ožujka 2019. objavio oglas broj Sp-451/2019-2 kojim je pozvao vjerovnike potrošača da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je potrošač dostavio i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje.

U roku od 45 dana od objave oglasa na mrežnoj stranici e-oglasna ploča suda nitko od vjerovnika nije osporio popis imovine potrošača niti je obavijestio sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da se jednostavni postupak stečaja potrošača otvori.

U nastavku postupka sud je radi donošenja odluke iz čl. 79.g st. 1. ZSP zatražio od Financijske agencije podatke iz čl. 79.d st. 5. i čl. 79.f. st. 2. ZSP (Financijska agencija ovlaštena je te podatke pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koja vode evidencije o imovini potrošača).

Povodom zahtjeva suda Financijska agencija je u spis dostavila podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje i podatke o imovini potrošača, dok je sud izvršio i uvid u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra. Iz dostavljenih podataka sud je utvrdio da potrošač ima otvoreni račun kod Sberbank d.d. na kojem sredstva nisu izuzeta od prisilne naplate te je račun blokiran. Uvidom u evidenciju Ministarstva unutarnjih poslova utvrđeno je da je potrošač evidentiran kao vlasnik objavljenog motocikla i to marke Honda CBR 600FY, godine proizvodnje 2000., broja šasije: JH2PC35A9YM106225, koje vozilo je potrošač stekao 29. lipnja 2006., a odjavio 16. kolovoza 2011. Uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra utvrđeno je da je potrošač evidentiran kao vlasnik nekretnine upisane u z.k.ul.br. 1558 k.o. Babinec. Osim naprijed navedene imovine, potrošač nema nikakve druge imovine – ne ostvaruje nikakve dohotke ni primitke, nema upisanih nikakvih založnih prava, nije evidentiran kao vlasnik motornog vozila kod Ministarstva unutarnjih poslova, nije evidentiran kao vlasnik zrakoplova kod Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, ni vrijednosnih papira kod Središnjeg klirinškog depozitarnog društva, nije ostvario nikakvu dividendu niti je evidentiran u upisniku Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture kao vlasnik pokretnine koja se vodi u navedenom upisniku.

Uzimajući u obzir naprijed navedena utvrđenja o imovini potrošača, sud je utvrdio da imovina koja se vodi kao vlasništvo potrošača nema nikakvu tržišnu vrijednost te zapravo ni ne predstavlja imovinu koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u okviru jednostavnog postupka stečaja potrošača. Naime, naprijed navedeni motocikl koji se vodi kao vlasništvo potrošača u evidenciji Ministarstva unutarnjih poslova vodi se kao objavljeni te se osnovano postavlja pitanje postojanja tog vozila. Nadalje, godina proizvodnje navedenog motocikla je 2000., dakle vozilo je staro 19 godina, koja činjenica govori u prilog tome da sve ukoliko motocikl doista i postoji, zbog dotrajalosti i starosti više ni nema nikakvu tržišnu vrijednost. Zaključno valja istaknuti da su vjerovnici potrošača ti koji dostavljaju sudu podatke i dokaze

o postojanju imovine potrošača, tako da su u slučaju postojanja vozila koje bi moglo činiti stečajnu masu vjerovnici trebali dostaviti dokaze u spis predmeta. Kako isto nisu učinili, a iz dostavljenih i raspoloživih podataka sud je utvrdio da vozilo koje se vodi kao vlasništvo potrošača nema nikakvu vrijednost (i u evidenciji Ministarstva unutarnjih poslova kao vrijednost navedenog vozila naznačen je iznos od 0,00 kn) te imajući na umu odredbu čl. 79. i st. 10. ZSP-a kojom je propisano da se radi namirenja vjerovnika u jednostavnom postupku stečaja potrošača ne mogu unovčiti potrošačeve nekretnine, to je razvidno da potrošač nema imovine koja bi imala neku tržišnu vrijednost i iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici.

Sukladno odredbi čl. 79.a st. 2. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača iz odredbe čl. 4. st. 2. i 5. ZSP ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice i ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

Sukladno odredbi čl. 79.a st. 3. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ako ih je Financijska agencija brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu i ako nakon brisanja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn.

Sukladno odredbi čl. 79.a st. 4. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje zato što su vjerovnici povukli prijedlog za ovrhu odnosno zahtjev za izravnu naplatu nakon što je Financijska agencija pozvala potrošača da se očituje je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom ako to predloži potrošač i ako nakon povlačenja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koji su povukli osnove za plaćanje s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika iz čl. 79.a st. 3. ZSP s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn.

Uvidom u podatke iz Očevidnika o redoslijedu osnova za plaćanje sud je utvrdio da je u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan odlučivanja o otvaranju jednostavnog postupka stečaja potrošača evidentirana 1 (jedna) neizvršena osnova za plaćanje i 1 (jedna) naknada za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje. Osim navedenog u Očevidniku nema evidentiranih drugih osnova - osnove koje je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima i osnove za plaćanje koje bi Financijska agencija prestala izvršavati sukladno zahtjevu ovrhovoditelja – osnova povučena s izvršenja, izuzev tri naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje koje je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima u iznosu od

770,00 kuna, time da je jednostavni postupak stečaja potrošača u ovom predmetu proveden u odnosu na osnove za plaćanje iz odredbe čl. 79. a. st. 2. i 3. koje su naznačene u točki 3) izreke rješenja, u ukupnom iznosu od 740,59 kuna s osnova glavnice kao i u odnosu na naknadu za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje ukupnom iznosu od 980,00 kuna.

Uvidom u potvrdu o insolventnosti sud je utvrdio da je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo 2125 dana.

Imajući u vidu gore navedeno, sud je utvrdio da su ispunjeni uvjeti za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača u odnosu na evidentirane neizvršene osnove za plaćanje propisani čl. 79.a st. 2. ZSP i osnove koje je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima iz čl. 79.a. st. 3. ZSP. Postupak nije proveden u odnosu na osnove iz stavka 4. istog članka jer istih nije bilo evidentiranih u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, niti je potrošač dostavio svoju suglasnost da se postupak provede i u odnosu na osnove iz članka 79.a.stavka 4. ZSP.

Sukladno odredbi čl. 79.g st. 1. ZSP ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kn, sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Iz naprijed navedenog sud je utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, slijedom čega je temeljem odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP odlučio kao u toč. 1) i 2) izreke ovog rješenja.

Sukladno odredbi čl. 79.g st. 4. ZSP u rješenju iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP sud će osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz odredbe čl. 79.a ZSP, a temeljem koje je odredbe valjalo odlučiti kao u toč. 3) izreke ovog rješenja.

Varaždin, 24. prosinca 2019.

Viša sudska savjetnica-specijalist
Augustina Muršić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja žalbu može podnijeti potrošač i vjerovnici iz čl. 79.a ZSP (čl. 79.g st. 5. ZSP) u roku od 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, putem ovog suda u tri primjerka, a o istoj odlučuje nadležni županijski sud (čl. 25. st. 2. i st. 3. ZSP i čl. 79.g st. 5. ZSP.)

Dostaviti:

1. E - oglasna ploča – 8 dana
2. Potrošač, Miljenko Košutar, Matije Gupca 11B, Babinec, putem osobne dostave
3. Vjerovnik potrošača, A1 Hrvatska d.o.o., Vrti put 1, Zagreb, putem osobne dostave
4. Financijska agencija, po donošenju i nakon pravomoćnosti rješenja

Broj zapisa: **17892-8766c**

Kontrolni broj: **0ba69-39819-4d726**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=AUGUSTINA MURŠIĆ, L=VARAŽDIN, O=OPĆINSKI SUD, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.